

委員からの意見に対する回答

- ① 令和 7 年 7 月 8 日開催第 2 回審議会以降～8 月 25 日開催第 3 回審議会前日 受付分・・・1
- ② 8 月 25 日開催第 3 回審議会以降～10 月 20 日開催第 4 回審議会前日 受付分・・・8

① 令和7年7月8日開催第2回審議会以降～第3回前日 受付分

番号	区分	意見・質問	事務局回答
1	基本構想	<p>基本構想（将来像）のアウトカムについて</p> <p>○アウトカムの位置づけを次のように理解した。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・次期計画の各項目を進める際の指針となる。 ・そのため指針となりうるよう必要なワードを入れる。 <p>○「これらの地域資源の魅力を最大限に生かすことで、自然と都市が調和した便利で快適なまちを実現します。」</p> <p>→基本的に良いと思います。自分の意見としては「～魅力を」の後に「身近に感じながら」を追加できるとよいと思います。その理由は、生かしたい資源がなんであるかを自覚することで実感できると考えました。そのためには発信・PRが必要になりますが、これが関連する各活動の指針となると考えます。具体的には、まち・ひと・しごと創生総合戦略のひでのPR大作戦であったり、小さな蔵の活用などをイメージしています。</p> <p>また、魅力を「町の歴史、時代の潮流・社会ニーズ、町の強み」から「美しい自然」、「人」、「圏央道」、「大型商業施設」と理解しました。</p> <p>○「また、変化の激しい時代にあっても、まちで暮らす人たちが変わらず支えあい助け合いながら暮らせる地域をつくるとともに、子育てや教育への支援を通して、若者や女性がより一層好きや得意を発揮できる環境を整備することで、誰でも暮らしたくなるまちを実現します。」</p> <p>→「<u>変化の激しい時代</u>とは人口減少を指しますか？</p> <p>→「<u>若者や女性</u>のところは「誰も」としたほうが後の「誰でも」とうまくつながると感じました。</p> <p>→①<u>助け合い</u>+②<u>子育てや教育への支援</u>⇒③<u>好きや得意を発揮</u>⇒④<u>暮らしたくなる</u></p>	<p>・「変化の激しい時代」指摘のとおり、少子化による急激な人口減少や、技術の進展、コロナ禍後のライフスタイルの変化のほか、世界情勢による影響などを指しております。</p> <p>・基本構想の本文につきまして、各委員のご意見等を踏まえて修正しました。</p>

		<p>この流れでどうして④になるのかがイメージできていません。特に①+②で③になるところがよく理解できませんでした。「若者や女性」の下りとともに思い入れがあるところと推察しますので、そのあたりをご説明いただけますとありがとうございます。</p>	
2	基本計画	<ul style="list-style-type: none"> ・計画を実行する上で目標が定まっていないものが多くあり、実行するために関係する複数の部署で決定することになるものがあります。この場合、<u>関係者で適切な目標を定められるといいのですが、実行部門で決める場合、お互いの利害関係が生じるため、うまく調整ができず適切に目標が定められないことが見受けられます。</u>これを解消するためにトップダウン的に目標を定めるか、決める仕組みが必要と思います。 ・具体的には、<u>小さな蔵の活用や公共交通の在り方</u>などが該当します。目標の置き方としては、小さな蔵の場合は、町の基本構想やその活動を PR することを目標とするなどとして、強みである自然と人のこれまでを振り返るように、日の出町の特徴的な自然（例えば珍しい地形など）や人の歴史を紹介するとともに、現在の良い点である圏央道の開通、イオンモールの誘致、多摩地区のごみ処分の引き受けなどを紹介していくなどが考えられます。肝要の里との連携もありそうです。また発生している問題を展示して一緒に考えるきっかけを作るなどもよいですね。 ・公共交通については、どのような移動をよりよくするのか？の目標が必要と思<ins>ります</ins>。例えば町の強みをつなぐ移動を整備するなどが考えられます。具体的には現在人を集める力を持つものをつなぐという観点で圏央道、イオン、日の出山、つるつる温泉、野鳥の森などをつなげる移動の検討をしてみるなど考えれます。自家用車の活用を促すことも視野に入れれば駐車場の整備も範疇に入れてもよいと思います。 ・このような方針となる目標を検討する仕組みを作ることで各計画実行の活性化が 	<ul style="list-style-type: none"> ・成果指標につきましては、第3回審議会でのご意見も踏まえ、再度所管課と調整し修正しました。 ・小さな蔵の資料館の今後の活用につきましては、今後の人口減少を見据え、町の施設全体を再編していく中で一体的に検討していきます。 ・公共交通につきましても、既存の移動手段について関係機関と協議しながら再編に取組みます。

		<p>スムーズに進むと考えます。現状の活動案はカバーする範囲の定義という点では満足のいくものになっていると思いますので、実行を促す仕組みの工夫が必要です。この点は、これまでの活動の振り返りから読み取れていますので、その気づきを活用しない手はないと考えます。</p>	
3	基本計画	<p>1. 町民農園について <u>利用者の1人ですが、空いている区画が多い一因として、水の確保とトイレが有ります。</u> 利用者の年齢も高く、困っているのが現実です。近隣の友人にも確認しましたが、確保されている自治体もあります。当然、経費が掛かりますが、土地提供者、利用者の経費負担が発生しますが、一度意見を聞く機会を頂くのも良いかと思います。地方では、貸別荘付の農園もありますし、高速からも近いので、色々な仕掛けが考えられると思います。</p> <p>2. 日の出山の東雲山荘の再開について 耐震の問題で、閉じられて数年が経ちますが、再開の声は聞こえて来ません。つるつる温泉を利用時に登山者からの意見を聞きますが、再開を希望している登山者はかなりいます。再開の目途は有るのか? 又、日の出山をコアとする観光事業の見直しをすべきではないかと思います。</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・町民農園についてご意見につきましては、所管課に共有し、利用促進に向けた取組みを進めています。 ・日の出山をはじめとした自然資源の維持管理、活用については、次期計画で「人口減少・地域活性化対策」の施策として位置づけ推進していきます。
4	基本構想	<p>資料1（将来像のアウトカム）については、見直し案1が良いと思います。</p> <p>資料2（ロゴ案）については、案1がいいと思います。</p> <p>ひのでちゃんが入っている方が良い。</p> <p>ひのでちゃんはというキャラクターは、可愛く人気もあり町民に浸透している。</p> <p>先日、イオンモールで行った保育フォト展でも人気があり町外の人も一緒に写真を</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・第3回審議会での意見等を踏まえ、基本構想の将来像のアウトカムは「案1」を、ロゴ案については「案1」を表紙に採用し、P3の基本構想では「案3」を採用しました。

		撮っていた。	
5	基本構想	<p>①基本構想について 候補案を選定するにあたって以下の疑問が生じました。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・見直し案1と2それぞれで、「若い世代/若者や女性からも選ばれるまちに向けた取組を進めることで」どうして「誰もが暮らしたくなるまちを実現」できると考えたかをご教示いただけますか？ 若い世代が選べば誰もが選ぶという意味なのか、すでに若者以外や男性は暮らしたくなると考えているからなのか、回答いただくのかと考えました。そのほかの考えもありかもしれませんので、そのあたりも含めて意図をご説明いただくのがよいかと思います。 ・案3でも同様な質問で「若い世代がより一層得意や好きを発揮できる環境を整備する」とどうして「誰もがくらしたくなる」のか考え方をご教示ください。 	<ul style="list-style-type: none"> ・町民アンケートでは総じて、8割以上の町民が住み続けたいと評価する一方、少子高齢化による人口減少は加速的に進んでいます、特に年少人口及び生産年齢人口の減少が著しい現状を踏まえると若い世代に日の出町に住みたいと思ってもらえる施策が必要と考えています。 ・この町に暮らす人が支え合っていける地域の実現には、年齢の異なる人たちが世代を超えて関わり合うことが大切であり、減少が続いている若い世代の方にとっても暮らしやすい町づくりを進めていくことで、結果的に誰もが暮らしやすい町になると 생각ています。 ・自分の「得意」や「好き」を表現でき、地域の大人たちと一緒に伸ばして行ける町であることが、若い世代にとって魅力がある、暮らしたくなる町だと考えています。(ワークショップでの意見を踏まえています)
6	基本計画	<p>②基本計画 全般によい資料に仕上がっていると感じます。 これまでの活動の振り返りを踏まえた際、お聞きしたい点があります。 <u>これまでの活動で未決となっている事項がうまくカバーできているか教えてください。</u> 例えば、小さな蔵の活用方針の検討などが具体的に資料から読み取ることができませんでした。3-2 文化・スポーツの振興の施策展開<文化芸術>の最後の文に「既</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・残った課題につきまして、次期計画に盛り込んでいるという認識であります。

		存の施設の有効活用を検討」とありこれに含まれるという意図でしょうか? そうであればそのような書きぶりにできるとよいと考えます。一方、これまで結論が出せなかった点を考慮すると暗に決定できない点もあろうかと思いますので、その場合はこのような課題はどこで取り扱われることになるのかご教示ください。	
7	基本計画	<p>資料3 P4「時代の潮流」(2) 脱炭素社会への挑戦</p> <p>この部分だけ、<u>町の意向ではなく、東京都の意向でかかれているのはなぜでしょうか?</u> 都の意向があるのはわかります。それを受け町としてどうするかと述べる方がいいと思います。</p> <p>たとえそれが都と同じものであっても…主語の問題かと思います。</p>	・内容について修正しました。
8	基本計画	<p>P7④産業観光</p> <p>観光資源としてあげているものは、町が管理しているものだけですか? ほかにもいろいろあるのですが、その具体例はどこに示されますか? 特に「鹿谷大仏」は日本で2番目の大きさなのに、そこをもアピールしないのはなぜでしょうか?</p>	・内容について修正しました。
9	基本計画	<p>P9(4) 町民が描いた理想の日の出町</p> <p>町民の思いをうまくイラスト化しているのは目を引き付け、とてもいいと思います。しかし、<u>イラストが小さく、色遣いの問題もあり、読みにくいで</u>す。 せっかくのものがもったいないので、もっと大きくするなど、読みやすくしてほしいです。</p>	・巻末にサイズを大きくしたものを掲載するなど、対応を検討します。
10	基本計画	<p>P10</p> <p>(3) <u>「～人命の生活の保護～」という言葉の意味がわかりません。</u></p> <p>(5) 1行目</p> <p>～図るため、女性流出～ とありますが、<u>流出しているのは女性だけでしょうか?</u> 男性が流出するため、女性の定着に結びつかないのではないでしょうか?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・「人命の生活の保護」→「人命と生活の保護」に修正しました。 ・女性の方がより多く流出している現状があるためこのような表現とします。

11	基本計画	P13～ <u>施策項目の「目標とする姿」「主な取り組み」「成果指標」の項目があってない</u> ものがいくつもあり、何をしたいのかがわかりにくい。	・所管課と再度調整し修正しました。
12	基本計画	P15 一番下の行の2文字目の空白は何でしょうか？	・空白を削除しました。
13	基本計画	全体を通して 町の計画のため、町で出来る事の羅列になるのもわかります。 予算もない中で、町独自で展開していく事の難しさや歯がゆさも感じます。 うまく民間と協力して進めていける事業がいくつもあるのではないかと思いま す。 この計画に入れ込むのは難しいのかもしれません。 また、個人的には、子育て、教育にお金をかける「国」「市区町村」は発展性がある と思っています。今ではなく、数年・数十年後を見た計画にしてほしいので、しつ かりと先の人口や、町のビジョンをより具体的に明示してほしいです。今回は、数 値で示されています。 <u>人口減少の今、その数値は達成できる数値なのでしょうか？また、すべての項目を</u> <u>均等によりよくするには予算も、時間もかかります。その中でも優先順位をつける</u> <u>ことはできないのでしょうか？</u> もしかすると優先順位はあるのかもしれませんが…。	・目標値については全般的に再度所管 課に確認し修正しました。 ・P13以降の主な取組みのうち、「総合 戦略」と表記している事業が人口減少 対策として重点的に取組む項目です。
14	基本構想	・基本構想見直し案において、 <u>原案にある「変化の激しい時代にあっても」と</u> <u>「子育てや教育への支援を通して」の文言が削除されている理由</u> を教えてください。 ・ロゴデザインについて、 <u>重点施策になるであろう「子育て」「教育」に力を入れる</u> <u>イメージがもっと目立つようにしてはどうでしょうか？</u>	・追加した文言とのバランスを鑑みて 修正しました。 ・ロゴデザイン（案3）を一部修正し ました。
15	基本計画	・総合計画のP4のナンバリング、P10のナンバリングは、P.13の政策体系のナン	・P4とP10のナンバリングを合わせま

		バーリングにある程度紐づく順番で表記した方がわかりやすいと考えます。	した。
16	基本計画	<ul style="list-style-type: none"> ・P15 以降の各施策について、施策展開までは納得感があるが、成果指標が的をいていないように感じる施策がいくつかあります。 成果指標はどのように決定されているのでしょうか？ 	<ul style="list-style-type: none"> ・所管課と再度調整し修正しました。
17	基本計画	<ul style="list-style-type: none"> ・前回の審議会で時間がなく説明がほぼスキップされた資料 4 について、特に P4 に関する説明は是非お願いしたいです。 特に「主な見直しポイント」だけでも。 これが今回の審議会の資料 3 の政策を考案した根拠になる（委員が審議の判断に用いる）大事な情報だと思うからです。 	<ul style="list-style-type: none"> ・第 3 回の審議会で説明させていただきました。

②8月25日開催第3回審議会以降～10月20日開催第4回審議会前日 受付分

番号	区分	意見・質問	事務局回答
18	全般	<p>①住みやすいまち調査における高校生世代について <u>p.11 の基本目標1の表の現状値と目標値の分類に高校生世代が独立してあります。これだけを取り出している理由をご教示ください。</u> この理由は人口減少・地域活性化対策のキーとして高校生世代が重要と考えているからでしょうか?確かに、これからの中を将来にわたって支える担い手として焦点を当てるのは方法の1つとして良い案だと思います。将来にわたり継続的にこの世代が累々と続くのであれば、対策を継続的に使用することも可能かもしれません。 一方、その場合、<u>その高校生世代が住みやすいもしくは住み続けたいと思うようにする施策を今回の計画にも取り入れたいと思います。今回の計画に該当するものはありますでしょうか?</u>具体的にどれになるかご教示ください。 中の外にある学校に通うのに問題ないとするような施策でしょうか?それともこの中にい続けたいと感じてもらえるような施策でしょうか?</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・次期長期総合計画は、こどもの意見も踏まえて策定するため、アンケートの対象を高校生まで広げています。また、同様の理由で親子ワークショップでも意見を聴取しました。 ・目標値を分けているのは、アンケートの調査票を高校生世代とその他で分けて作成していることと、基本構想で「若い世代からも選ばれるまち」に向けた取組みを進めていくとしていることから、その成果を測るためです。 ・高校生世代に向けた施策については、基本目標の1・3の施策等が挙げられますが、若い世代の定住意識を高めるためには、基本計画の施策全般を総合的に進め、全世代が暮らしやすい、暮らしたくなるまちと実感できることが重要と考えています。進学、就職により町を離れる方が一定数いることは避けられませんが、町を離れても何らかの形で関わりを持ち続けてもらえるよう施策全般を進めています。

19	全般	<p>②町民アンケート結果への対応について</p> <p><u>p. 77 に優先度の高い項目として、「道路・公共交通の充実」と「都市・住宅基盤の整備」が上がっています。</u></p> <p><u>この結果となった背景や理由を把握しておりますでしょうか？具体的にご教示いただければ幸いです。それらが今回の計画に網羅されているかを確認したいと考えております。</u></p> <p>もしくは、把握されていない場合は、それを明確にする活動が必要と考えます。その活動が本計画のどれになるかをご教示いただければ幸いです。またその活動には具体的にその旨明確にし、対応するべき課題があることを明記したいと思っております。</p> <p>候補の1つとしては p. 49 の「4-4 公共交通の充実」の中の施策展開内に記載される「コンパクト・プラス・ネットワーク」のまちづくりがあると思います。こちらについては主な取り組みの中で<u>「地域公共交通の検証・新たな公共交通のあり方の研究」</u>とあり、実施されるものと推察しますが、残念ながら成果指標の中には対応するものがなく、いつまでにどうしようとしているか確認できません。明記することはできますか？ある程度トップダウンで実行を達成したい姿を示すなどが必要と考えます。</p> <p>一方、上記「コンパクト・プラス・ネットワーク」のまちづくりの検討が進み実行に移るまである程度の期間がかかることが想定されます。その間は住民が住みやすくなるまちを実感するのは難しい面もあるように推察します。この中長期的な対策は重要で実施すべきだと思いますが、それとは別に<u>短期的に実効性がある施策も展開した方がよい</u>と考えますが、いかがでしょうか？時間やリソースの関係で十分ではないにしても、町民アンケートの結果が現状より少しでも回復傾向にできるような施策を打ちたいと思います。具体的には不満と考えている要因を1つでもつぶしこむ活動と考えています。当事者の住民を巻き込んで活動して改善</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・「道路・公共交通」に関しては、住宅街の道路が狭いという意見や、電車、バス共に運行本数が少なく、通勤・通学・買物・通院に不便を感じている住民が多いことが各種アンケートの個別意見から読み取れます。 ・「都市・住宅基盤の整備」では、空家対策や土地の有効活用を求める声が各種アンケートの個別意見から読み取れます。 ・今後的人口減少を見据えながら、P43 「4-1 計画的なまちづくり」、P「4-4 公共交通の充実」の施策を進め、生活の利便性の向上と自然環境に配慮した土地の有効活用による町の活性化に努めています。 ・「地域公共交通の検証・新たな公共交通のあり方の研究」の指標は、「(仮称) 地域公共交通再編検討会議の開催回数」としています。公共交通の再編は、関係機関と協議を重ねる必要があることから、11年度までに方針は決定できるよう努めています。 尚、その間にも、高齢者外出支援バスの運行ルートなど適宜改善は進めてい
----	----	---	--

		<p>活動を進めるのも方法の1つと考えます。</p>	<p>きます。</p> <ul style="list-style-type: none"> 短期的に実効性がある施策としましては、既存の公園遊具をインクルーシブ遊具にするなど、だれもが利用しやすい居場所の整備を進めていく予定です。
20	基本計画	<p>◆P11～12「人口減少・地域活性化対策」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・P13以降とのつながりがやや分かりにくいと感じます。 <p>指標はP.13以降からの抜粋のようなので<u>基本目標を掲げるのみにして、指標はここには明記しなくても良いのではないか</u>でしょうか。 <u>(もしくはP.13以降からの抜粋と明記)</u></p> <ul style="list-style-type: none"> ・<u>「持続可能な社会の実現に向けて段階的な制度改革」に関連する目標は無いのでしょうか？</u> <p>もしくはいずれかの目標に含まれていますか？</p> <p>含まれているとすると読み取りにくいです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・<u>「公共交通機関の利便性向上」に関連する目標は無いのでしょうか？</u> <p>もしくはいずれかの目標に含まれていますか？</p> <p>含まれているとすると読み取りにくいです。</p>	<ul style="list-style-type: none"> P11～12の「人口減少・地域活性化対策」は、「第3期まち・ひと・しごと創生総合戦略（以下総合戦略という）」として位置付けており、総合戦略の成果を測る指標を明確にするため記載をしています。ご指摘のとおり、各指標はP13以降の抜粋であるため、その旨を追記しました。 「持続可能な社会の実現に向けて段階的な制度改革」は、P10の「横断的な視点」（1）人口減少対策の末尾に横断的な取組として記載しております。横断的な取組は、原則すべての事務事業において人口減少に対応した制度への見直しが必要なことを示しており、制度改革に限定した目標値は設定しておりません。 「公共交通機関の利便性向上」は、「基本目標1」に含まれます。基本目

			標1では、地域公共交通をはじめとした生活必需サービスの維持確保目標としています。
21	基本計画	<p>◆P.19~20「子どもの学びや成長の支援」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・成果指標の「質問紙調査肯定率」の2つは、本取り組みによる結果なのか別の要因による結果なのか判断できないため、より適切に判断可能な他の指標にした方が良いのではないか。 ・「多様で質の高い学び」を学校で中心的に担ってくださる教職員への支援となる施策も併せての展開が必須と考えますので追加ご検討をお願いいたします。 <p>学びがどんどん多岐に渡る中で、質も高くとするならば、今でも多い教職員の負担が更に増す一方だと思います。</p>	<p>・P19~20の「子どもの学びや成長の支援」では、自分で学び方を考え工夫できる力や、地域のために何かしたいという思いを育む施策展開をしており、効果を測り得る指標と考えております。他の要因による影響も受けますが、目標値は本施策の取組みの結果としての効果として設定しています。</p> <p>・教職員の支援につきましては、計画上では主な取組みとして打ち出してはいませんが、教職員の負担軽減のための取り組みは国や都も取組を進めており、町も働き方改革に取り組んでいます。</p>
22	基本計画	<p>◆P.39~40「文化・スポーツの振興」</p> <ul style="list-style-type: none"> ・「施設の最適化」に関する成果指標項目は無いのでしょうか？ 	<p>P.39~40「文化・スポーツの振興」の施策展開「スポーツ施設全体の最適化」につきましては、ご指摘のとおり成果指標は設定しておりません。</p> <p>スポーツ施設は、（仮称）総合文化体育センターの進捗やその他の施設と総合的に検討していく必要があり、個別</p>

			に指標設定することが現状では困難です。既存の施設を計画的に修繕し適切な維持管理を行いながら、町全体の施設の最適化を検討する中で合わせて検討を行っていきます。
23	基本計画	<p>◆P. 49～50「公共交通の充実」</p> <p>・<u>成果指標「会議の開催」ではなく、せめて「方針決定」までは進めるスピード感が欲しいです。</u></p> <p>「コンパクトプラスネットワークのまちづくりと連携した公共交通の再編」は人口減少の中で早急に実現されるべきもので、町民アンケートの結果からも最優先事項の一つであり、いまの成果指標では貧弱だと考えます。</p> <p>・<u>ニーズ調査や満足度調査の施策も本取り組みの中で個別に展開して頂きたく、ご検討をお願いいたします。</u></p>	<p>・ P. 49～50 の地域公共交通の成果指標「(仮称) 地域公共交通再編検討会議の開催」について、目標値を「方針の決定」に修正しました。</p> <p>・ 地域公共交通に関するニーズ調査や満足度調査につきまして、具体に示してはおりませんが、再編検討する過程の中で実施を予定しております。</p>
24	基本計画	<p>◆P. 51～52「自然環境の保全と公園の整備」について</p> <p>・ 成果指標「満足度」の目標数値 22.4%は低すぎと感じますが、算定根拠は何でしょうか？</p> <p>元々 20.4% と満足度がかなり低い事項なので、目標はもっと高く設定して頂きたいです。</p>	<p>・ P. 51～52 「自然環境の保全と公園の整備」の成果指標「自然環境の保全と公園の整備」に関わる成果指標を 2 % 増から 5 % 増に修正しました。</p>
25	基本計画	<p>◆P. 65～66「観光の振興」について</p> <p>・<u>「飲食店や宿泊施設が不足している」という町の弱みに対する施策展開や成果指標は無いのでしょうか？</u></p>	<p>・ P7 「日の出町の地域特性」の④産業・観光の中で「飲食店や宿泊施設が不足している」ことを弱みとして挙げております。町としては、事業者等と連携した体制整備、ニーズやターゲット層に合わせた情報発信、新たな観光施設の掘り起こしなどの取組みを進め</p>

			ることで、賑わいと活気のあるまちづくりの実現し、結果として飲食店や宿泊施設の需要が生まれることを期待しています。
26	基本計画	<p>◆P.69～70「広域行政・広域連携の推進」について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・成果指標「広域連携事業数値」の目標値3件で現状8件から減っているのは何故でしょうか？連携強化の結果、増えるものと期待しています。 	<ul style="list-style-type: none"> ・記載誤りのため、修正しました。 <p>現状8件のところ、3件増の11件を目標値とします。</p>